



Comisia Națională a
Valorilor Mobiliare

Str. Foisorului nr.2, sector 3, București, România
Tel: (4-021) 326.67.11, 326.67.12, 326.67.13,
326.67.75, 326.68.75;
Fax: (4-021) 326.68.48, 326.68.49

**DIRECȚIA GENERALĂ SUPRAVEGHERE
DIRECȚIA MONITORIZARE INVESTIGARE
SERVICIUL MONITORIZARE INVESTIGARE EMITENȚI**

B.V.B.
Fax: 317.99.23

Ref. S.C. IFMA S.A. BUCUREȘTI

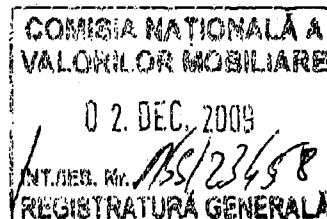
Urmare adresei dvs. nr. 13309/10.11.2009, înregistrată la CNVM nr. 38948/11.11.2009, vă transmitem, pentru informarea corespunzătoare a investitorilor, Sentința comercială nr. 6635/29.04.2009 (rămasă irevocabilă prin nerecurare), pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 45/3/2009.

Totodată, prin adresa CNVM nr. DGS/23373/27.11.2009, dl. Iosif Alb a fost înștiințat cu privire la măsurile dispuse de CNVM în această speță.

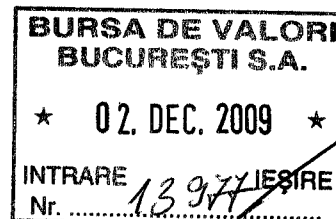
Având în vedere cele menționate mai sus vă rugăm să dispuneți cele necesare.

Cu stimă,

**DIRECTOR GENERAL
VLADIMIR COJOCARU**



02.12.2009
NT.DES. Nr. 13309/23458
REGISTRATURĂ GENERALĂ



DOSAR NR. 45/2009



TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA a VI a COMERCIALĂ

SENTINȚA COMERCIALĂ NR. 6635

Ședința din Camera de Consiliu de la 29 aprilie 2008

Tribunalul compus din:

PREȘEDINȚE MADALINA MARIA BOGDĂNESCU
 GREFIER CORINA VASILIU

Pe rol soluționarea cauzei comerciale de față, formulată de reclamanta SOCIETATEA DE INVESTIȚII FINANCIARE MUNTENIA SA în contradictoriu cu pârâta SC IFMA SA, având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii AGA.

La apelul nominal făcut în ședința din Camera de Consiliu, a răspuns pârâta prin avocat Nicolae Mândrilă cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind reclamanta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefier, după care.

Pârâta prin avocat, depune la dosar certificatul de grefă emis de Înalta Curte de Casație și Justiție din care rezultă că s-a respins recursul și înscrisuri, arătând că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat, apreciind cauza în stare de judecată.

Tribunalul având în vedere că nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Pârâta prin avocat, având cuvântul solicită respingerea cererii de chemare în judecată. Depune concluzii scrise. Fără cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VI-a Comercială la data de 05.01.2009 sub nr.45/3/2009 reclamanta Societatea de Investiții Financiare Muntenia SA a chemat în judecată pe pârâta SC IFMA SA, solicitând să se dispună anularea punctelor 2, 2 și 3 ale hotărârii nr.1 adoptate de AGA de la SC IFMA SA din data de 25.11.2008.

În motivare se arată că la data de 25.11.2008 la sediul SC IFMA SA, s-a întrunit Adunarea Generală a Acționarilor într-o ședință extraordinară cu următoarea ordine de zi, publicată în Monitorul Oficial nr.5878/20.10.2008:

informarea acționarilor privind dispozițiile Legii nr.297/2004, regulamentului CNVM nr.1/2006 și ale Legii nr.31/1990, cu modificările ulterioare privind drepturile acestora în cazul divizării societății;

- prezentarea raportului de examinare a proiectului de divizare întocmit de expertul desemnat de judecătorul delegat la Registrul Comerțului;
- aprobarea raportului de divizare al SC IFMA SA;
- stabilirea datei de referință prevăzută de art.238 din Legea nr.297/2004, pentru identificarea acționarilor asupra cărora se răsfrâng efectele hotărârii prezentei AGA extraordinare.

S-a publicat în Monitorul Oficial nr.5882/21.10.2008 proiectul de divizare întocmit de administratorii societății, urmare dezbaterilor adunării acționarilor convocată.

Se sustine că fără a exista o hotărâre de aprobare în principiu a divizării, prin hotărârea atacată s-a aprobat divizarea societății în baza unui proiect de divizare întocmit de către administratorii societății și publicat în Monitorul Oficial anterior ședinței și s-a aprobat valoarea acțiunii ce urmează a fi suportată de societate în cazul în care acționarii ai societății aleg să-și exercite dreptul de retragere conform legii.

Deși, potrivit normelor legale aplicabile, divizarea reprezintă un proces care impune efectuarea unor operațiuni succesive:

- în primul rând, adunarea generală a asociaților trebuie să adopte o hotărâre „de principiu”, privind divizarea și să împuternicească pe administratorii societății să întocmească proiectul de divizare;
- în al doilea rând, după întocmirea proiectului de divizare și îndeplinirea formalităților cerute de lege, adunarea generală a asociaților va adopta „în cunoștință de cauză” hotărârea privind divizarea.

Mai arată reclamanta că dispozițiile legale speciale aplicabile operațiunii de divizare, având în vedere regimul juridic special aplicabil ca urmare a naturii juridice a societății comerciale IFMA SA de societate deschisă:

1.- Dispoziții prevăzute de Regulamentul CNVM nr.1/2006 (intrat în vigoare în data de 06.04.2006):

Art. 133 : „(1) Acționarii unei societăți ale cărei acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată se pot retrage din societate și obține contravaloarea acțiunilor în cazul în care este adoptată o hotărâre de divizare a societății care are drept rezultat alocarea către aceștia de acțiuni ce nu sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată conform procedurii stabilite la alin(2)-(8).

(2) Un acționar aflat în situația de la alin.(1) poate solicita retragerea pentru toate acțiunile deținute la momentul divizării chiar dacă doar pentru o parte dintre acestea urmează să i se aloce acțiuni la noile societăți rezultate în urma divizării.

(3) AGEA în care se aprobă de principiu o divizare conform alin.(1) împuternicește CA să întocmească proiectul de divizare și să angajeze un evaluator independent înregistrat la C.N.V.M. care să determine valoarea unei acțiuni ce este acordată acționarilor care nu sunt de acord cu respectiva operațiune de divizare și care solicită retragerea din societate;

(4) Acțiunile emise de respectiva societate sunt suspendate de la tranzacționare de pe respectiva piață reglementată cu două zile lucrătoare înainte de data de înregistrare stabilită de AGEA precizată la alin.(3) și până la finalizarea tuturor procedurilor aferente divizării.

(5) În cuprinsul proiectului de divizare ce urmează a fi publicat în Monitorul Oficial al României sunt precizate: 1. valoarea unei acțiuni determinată de evaluatorul independent ce va fi acordată acționarilor care nu sunt de acord cu respectiva operațiune de divizare și care solicită retragerea din societate; 2. criteriul de stabilire a raportului de schimb al acțiunilor și modalitatea în care se realizează acest schimb.

(6) Acționarii care nu sunt de acord cu respectiva operațiune transmit emitentului solicitarea privind retragerea din societate în termen de maximum 15 zile lucrătoare de la data publicării în Monitorul Oficial al României a proiectului de divizare. Cererea cuprinde numărul de acțiuni pentru care se solicită retragerea precum și modalitatea în care se dorește a fi realizată plata contravalorii acestora (virament bancar, mandat postal cu confirmare de primire etc).

(7) În cadrul AGEA care urmează a aproba divizarea se prezintă și un raport al Consiliului de Administrație privind acționarii și numărul de acțiuni pentru care s-a solicitat retragerea din societate și efectele acestor operațiuni asupra procesului de divizare.

(8) În situația în care operațiunea de divizare este aprobată, acțiunile pentru care s-a solicitat retragerea sunt plătite acționarilor îndreptățiți conform modalității specificate de aceștia în termen de maximum șapte zile lucrătoare de la data AGEA care a aprobat divizarea.

2.- Dispoziții generale privind divizarea unei societăți comerciale, prevăzute de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, ce se referă la aspecte nereglementate în normele speciale, completându-le:

Art. 134 - (4) Prețul plătit de societate pentru acțiunile celui ce exercită dreptul de retragere va fi stabilit de un expert autorizat independent, ca valoare medie ce rezultă din aplicarea a cel puțin două metode de evaluare recunoscute de legislația în vigoare la data evaluării. Expertul este numit de judecătorul delegat în conformitate cu dispozițiile art. 38 și 39, la cererea consiliului de administrație.

(5) Costurile de evaluare vor fi suportate de societate.

Precum și dispozițiile art. 238-251 referitoare la divizarea societății.

Raportat la aceste acte sunt invocate următoarele nereguli:

1. Potrivit art. 133 (3) din Regulamentul nr. 1/2006 emis de CNVM în aplicarea Legii nr. 297/2004, completat cu dispozițiile art. 113 lit. h din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, procedura de divizare a unei societăți este demarată prin voința acționarilor societății, formalizată în cadrul unei ședințe extraordinare. În cazul prezentei divizări, nu există o hotărâre AGEA întrebând celelalte atacate care să aprobe, în principiu, divizarea societății;

2. În conformitate cu dispozițiile art. 114, competența AGEA prevăzută la 113 lit. h nu face parte dintre cele care pot face obiectul delegării de competență către administratorii societății. Consiliul de administrație al S/C IFMA S.A. și-a depășit atribuțiile pe care le are conform legii și actului constitutiv al societății.

3. Urmare unei hotărâri de divizare în principiu, acționarii împuternicesc administratorii să întocmească proiectul de divizare care trebuie să continue, în mod obligatoriu, conform art. 133 (5) din Regulamentul 1/2006:

„1. valoarea unei acțiuni determinată de evaluatorul independent ce va fi acordată acționarilor care nu sunt de acord cu respectiva operațiune de divizare și care solicită retragerea din societate; 2. criteriile de stabilire a raportului de schimb al acțiunilor și modalitatea în care se realizează acest schimb.” În cazul prezentei divizări, prevederea anterior menționată a fost încălcată, valoarea unei acțiuni nu este cuprinsă în raportul de divizare publicat în MO, ci este aprobată prin hotărârea atacată, în acest fel determinându-se imposibilitatea calculării termenului pentru exercitarea dreptului de retragere al acționarilor în conformitate cu art.133(6). Astfel termenul pentru exercitarea dreptului de retragere este, în conformitate cu normele speciale aplicabile speței deduse judecății, de 15 zile lucrătoare de la publicarea în MO a raportului de divizare care conține conform alin. 5 și valoarea unei acțiuni și nu de 30 de zile de la data adoptării hotărârii conform normelor generale din materia societăților comerciale, respectiv art. 134(2) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

Mai arată reclamantul că faptul că la punctul 2 al hotărârii se prevede ulterior aprobării prețului de răscumpărare ca „acest preț făcând parte integrantă din proiectul de divizare”, nu determină completarea unui proiect de divizare deja publicat și făcut opozabil terților și nu acoperă motivele de nulitate relativă învederate anterior și imposibilitatea de a calcula termenul pentru exercitarea dreptului de retragere; scopul legiuitorului, imposibil a fi atins într-o atare situație.

Au fost încălcate dispozițiile art. 244 din Legea nr. 31/1990 prin faptul că nu au fost puse la dispoziția acționarilor următoarele documente prevăzute la lit. b, c, d, e, f și g ale articolului menționat, respectiv:

- raportul întocmit de către organele de conducere în conformitate cu art. 243²;

- situațiile financiare anuale și rapoartele de gestiune pentru ultimele 9 exerciții financiare ale societăților care iau parte la fuziune sau la divizare;

- situațiile financiare, întocmite nu mai devreme de prima zi a celei de-a treia luni anterioare datei proiectului de fuziune sau de divizare, dacă ultimele situații financiare anuale au fost întocmite pentru un exercițiu financiar încheiat cu mai mult de 6 luni înainte de această dată;

- raportul cenzorilor sau, după caz, raportul auditorului financiar;

- dacă este cazul, raportul întocmit potrivit prevederilor art.243³

- evidența contractelor cu valori depășind 10.000 lei fiecare și aflate în curs de executare, precum și repartizarea lor în caz de divizare a societății.

Precizează reclamanta că activul SC IFMA SA este incert.

Au fost depuse acte în susținerea cererii, respectiv: hotărârea nr.3/25.11.2008 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor SC IFMA SA, proces verbal al AGA din 25.11.2008, desfășurarea ședinței, fișa de evaluare a terenului, extra din Monitorul Oficial al României, partea a IV-a nr.5878/20.10.2008, hotărârea nr.1/06.04.2007 a AGEA SC IFMA SA.

Prin întâmpinarea din 13.03.2009 s-a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii deoarece argumentele invocate erau valabile înainte de modificarea Legii nr.31/1990 fiind în neconcordanță cu actualele îmbunătățiri aduse acestui text.

Analizând probatoriul administrat prin prisma susținerilor părților, tribunalul va aprecia că acțiunea reclamantei este nefondată pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile Legii nr.31/1990 modificată prin OUG nr.52/2008 divizarea presupune următoarele etape: art.241 – întocmirea de către administratorii societății a proiectului de divizare; art.243³ – examinarea proiectului de divizare de către un expert independent desemnat de judecătorul delegat la Registrului Comerțului.

Articolul 244⁽¹⁾ – ținerea AGA care să se pronunțe asupra proiectului de divizare, inclusiv aprobarea de către AGA a prețului de răscumpărare acțiuni stabilit conform art.133 din Regulamentul CNVM nr.1/2006.

Urmează a fi înlăturată susținerea reclamantei în sensul că activul SC IFMA SA este incert și nu poate fi determinat corect întrucât pe ordinea de zi a fost introdus un punct privitor la protecția acționarilor, în sensul examinării proiectului de divizare de către un expert independent desemnat de judecătorul delegat la ORCTB; această măsură de protecție a fost respectată, motivația ascunsă avută în vedere de prezenta cerere fiind aceea că prin analiza efectuată de expert și prețul stabilit de această reclamanta va fi nevoită să accepte cumpărarea acțiunilor sale la un preț care nu ar reflecta valoarea reală a societății, conform susținerilor, în realitate fiind vorba de un preț mai mic decât aceasta își dorește și nu subevaluat.

În consecință, făcându-se aplicarea prevederilor legale în materie respectiv art.242 alin.1 și 2 din Legea nr.31/1990 și art.246 se va constata că invocarea de către reclamantă a aprobării divizării fără o avizare de principii, prealabilă, este nefondată, întrucât AGA din 21.11.2008 nu aprobă divizarea, ci este chiar cea care trebuie să autorizeze în principiu această operațiune, conform ordinii de zi propusă.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate a acestei hotărâri, prin art.241 din Legea nr.31/1990 se stabilește că numai administratorii societății pot întocmi proiectul de divizare, în prezenta speță aceștia conformându-se prevederilor Art.244 și punând la dispoziția acționarilor, cu 30 de zile înainte de AGA proiectul, documentele și raportul întocmit de expertul judiciar. Publicarea proiectului de divizare pentru opozabilitate față de terți a avut loc după această AGA de aprobare, în principiu, respectiv în Monitorul Oficial nr. 7382/19.12.2008.

Și susținerea că valoarea acțiunii nu este cuprinsă în proiectul de divizare publicat nu este reală, întrucât în Monitorul Oficial nr.7382/19.12.2008 la pag.17, se precizează prețul răscumpărării acțiunilor respectiv 36,66 lei.

Termenul de retragere a acționarilor ce nu au fost de acord cu divizarea este calculat greșit de reclamantă întrucât acesta nu se raportează la prima etapă, AGA din 25.11.2008, ci la AGA din 29.01.2009 prin care se dispune asupra aprobării divizării însăși.

În ultim argument vizează încălcarea art.244 din Leg.31/1990, și acesta urmând a fi înlăturat întrucât din probele dosarului rezultă că părata a pus la dispoziția tuturor acționarilor, în termenul legal, actele necesare.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SOCIETATEA DE
INVESTIȚII FINANCIARE MUNTENIA SA, cu sediul în București, Splaiul
Unirii, nr.16, sector 4, în contradictoriu cu pârâta SC IFMA SA, cu sediul în
București, Calea Giulești, nr.6-8, sector 6, ca nefondată.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 29.04.2009.

PREȘEDINTE

Judecător Mădălina Maria Boydănescu

GREFIER

Corina Vasiliu

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Secția 4 *Sis Comercial*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
aflat în dosarul acestui Tribunal.

Nr. *55/3/2009* se legalizează de ned.
Grefier,

Red.jud.MMB

Dact.RG

Ex.4

Comunicat.....

Ex.....

Amey Jek
Jek
adele

